Salten Kontrollutvalgservice
Postboks 54, 8138 Inndyr

Vår dato:	Jnr	ark
07.03.2017	17/166	419– 5.1

Medlemmer i Sørfold kommunes kontrollutvalg

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Møtedato: Onsdag 8. mars 2017 kl. 12.00
Møtested: Møterom Rago, kommunehuset, Straumen

Kontrollutvalgets møter er åpne. Avhengig av innholdet i utvalgets drøftinger og ut fra de regler og den hjemmel som er gitt i kommunelovens § 31, kan kontrollutvalget komme til å lukke deler av møtet.

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
03/17	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 13. februar 2017
04/17	Foreløpig rapport til kontrollutvalget om undersøkelser utført på bakgrunn av kontrollutvalgets sak 01/17: Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende håndtering av varsling
05/17	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
06/17	Eventuelt

Eventuelle forfall bes meldt leder eller sekretariat (470 37 452)

Kobbelv, 7. mars 2017

Gisle Hansen(s)
Leder kontrollutvalget

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Salten kommunerevisjon IKS, varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering (varamedlemmer møter kun etter særskilt innkalling).
(OBS OBS! VARAMEDLEMMER MØTER KUN ETTER SÆRSKILT INNKALLING).

Salten Kontrollutvalgservice
Postboks 54, 8138 Inndyr

Vår dato:	Jnr	ark
07.03.2017	17/167	419– 5.3

SAK 03/17

Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 13. februar 2017

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
08.03.2017

Vedlegg:
- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 13. februar 2017

Bakgrunn for saken:
Protokoll fra sist møte legges frem for godkjenning av kontrollutvalget.

Forslag til vedtak:
Protokoll fra kontrollutvalgets møte 13. februar 2017 godkjennes

Inndyr, 7. mars 2017

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Salten Kontrollutvalgservice
Postboks 54, 8138 Inndyr

Vår dato:	Jnr	ark
13.02.2017	17/098	419– 5.4

PROTOKOLL – SØRFOLD KONTROLLUTVALG

Møtedato: **Mandag 13. februar 2017 kl. 10.00 – 12.50**
Møtested: **Møterom Bakeriet, Straumen**
Saksnr.: **01/17 – 02/17**

Til stede:
Gisle Hansen, leder
Jannike Moen, nestleder
Finn Arve Moen
Eva Lund Pedersen
Eskild Pedersen

Forfall:
Ingen

Varamedlemmer:
Ingen

Øvrige:
Ordfører Lars Evjenth
Assisterende revisjonssjef Jan Sture Olsen, Salten kommunerevisjon IKS
Sekretariatsleder Lars Hansen, Salten kontrollutvalgservice

Godkjenning av innkalling
sakliste
Innkalling og sakliste ble godkjent.

Merknader:
Det fremkom ikke merknader.

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
01/17	Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende håndtering av varsling
02/17	Eventuelt

01/17 Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende håndtering av varsling

Behandling av spørsmål om lukking av dører:
Utvalget tok opp spørsmålet om saken skulle behandles for lukkede dører.

Vedtak i spørsmålet om lukking av dører:
Med hjemmel i kommunelovens § 31 nr. 3 vedtok utvalget å behandle sak 13/17 for lukkede dører. Begrunnelsen er at saken angår arbeidstakeres tjenstlige forhold.

Jannike Moen tok opp spørsmålet om egen habilitet, med bakgrunn i at hennes arbeidsgiver er regnskapsfører for kommunelege 1 sitt selskap Medivers AS. Hun fratrådte under behandling av spørsmålet. Utvalget fant enstemmig at Jannike Moen er habil til å delta i behandlingen av saken.

Forslag til vedtak:
Saken legges frem for drøfting.

Omforent forslag:
Kontrollutvalget viser til oppslag i Saltenposten hvor to av kommunens ansatte er sitert på at de har fremsatt en varsling, men at rådmannen har røpet dem som varslere. Videre i samme oppslag fremkommer rådmannens oppfatning av at det ikke har skjedd en varsling.

Kontrollutvalget ber sekretariat og revisor ved assisterende revisjonssjef kartlegge de faktiske forhold så langt som mulig. Videre bes det om en vurdering av om lover og regler vedrørende varsling er fulgt av kommunen som arbeidsgiver. Utvalget ber om en uavhengig, ekstern juridisk vurdering.

Utvalget ber om en status for undersøkelsene innen 27. februar 2017.

Votering:
Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget viser til oppslag i Saltenposten hvor to av kommunens ansatte er sitert på at de har fremsatt en varsling, men at rådmannen har røpet dem som varslere. Videre i samme oppslag fremkommer rådmannens oppfatning av at det ikke har skjedd en varsling.

Kontrollutvalget ber sekretariat og revisor ved assisterende revisjonssjef kartlegge de faktiske forhold så langt som mulig. Videre bes det om en vurdering av om lover og regler vedrørende varsling er fulgt av kommunen som arbeidsgiver. Utvalget ber om en uavhengig, ekstern juridisk vurdering.

Utvalget ber om en status for undersøkelsene innen 27. februar 2017.

Møtet ble deretter åpnet.

02/17 Eventuelt

Utvalgets leder tok opp at han har fått henvendelse vedrørende drosjeløyve.

Utvalget kom frem til at saken ikke kan behandles i kontrollutvalget i og med at forvaltningen av løyve ikke er lagt til kommunal forvaltning. Spørsmål om drosjeløyve er lagt til fylkeskommunen.

Det fremkom ikke ytterligere saker til behandling.

Straumen den 13. februar 2017

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Utskrift sendes:
Kontrollutvalgets medlemmer, varamedlemmer
Sørfold kommune v/ ordfører og rådmann, Salten kommunerevisjon IKS

Salten Kontrollutvalgservice
Postboks 54, 8138 Inndyr

Vår dato:	Jnr	ark
07.03.2017	17/168	419– 5.3

SAK 03/17

Foreløpig rapport til kontrollutvalget om undersøkelser utført på bakgrunn av kontrollutvalgets sak 01/17: Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende håndtering av varsling

Saksgang:	**Møtedato:**
Kontrollutvalget	08.03.2017

Vedlegg:

Foreløpig rapport til kontrollutvalget om undersøkelser utført på bakgrunn av kontrollutvalgets sak 01/17: Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende håndtering av varsling,

Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget behandlet i sin sak 01/17, 13. februar 2017, saken Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende håndtering av varsling. Utvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget viser til oppslag i Saltenposten hvor to av kommunens ansatte er sitert på at de har fremsatt en varsling, men at rådmannen har røpet dem som varslere. Videre i samme oppslag fremkommer rådmannens oppfatning av at det ikke har skjedd en varsling.

Kontrollutvalget ber sekretariat og revisor ved assisterende revisjonssjef kartlegge de faktiske forhold så langt som mulig. Videre bes det om en vurdering av om lover og regler vedrørende varsling er fulgt av kommunen som arbeidsgiver. Utvalget ber om en uavhengig, ekstern juridisk vurdering.

Utvalget ber om en status for undersøkelsene innen 27. februar 2017.

Foreløpig status for undersøkelsene ble oversendt kontrollutvalget 27. februar 2017, med følgende innhold:

Innledning: Dette er en kort oppsummering av undersøkelsene så langt. Vi vil så snart som råd er sende en fyldig rapport til kontrollutvalget.

Det er gjennomført intervjuer med 4 ansatte i kommunen: rådmann, de to ansatte ved legekontoret og helsesjef. Intervjuene ble gjennomført mandag 20. februar, og med en varighet på cirka 1 time for hver person som ble intervjuet. Deretter ble våre notater fra intervjuene sendt til den enkelte for en bekreftelse av at vi har forstått det de har fortalt på en korrekt måte. Vi sendte dette til de intervjuede før helgen, og vi har nå per i dag 27. februar mottatt svar fra alle.

1. I undersøkelsen har vi stilt spørsmål til rådmannen og de ansatte ved legekontoret om møtet / samtalen dem i mellom tirsdag 22. mars 2016. Vi har tatt opp med dem hvordan møtet / samtalen kom i stand, innholdet i og intensjonen med møtet. Videre hva som ble sagt i møtet / samtalen, om det finnes noen skriftlig dokumentasjon og om hvordan informasjonen som ble gitt i møtet / samtalen ble håndtert videre.

2. Videre i undersøkelsen har vi stilt spørsmål til helsesjef og rådmannen om hvilken informasjon rådmannen ga helsesjefen om møtet / samtalen rådmannen hadde hatt med de to ansatte ved legekontoret, og på hvilket tidspunkt. Vi har fått opplyst at informasjon om møte / samtale 22. mars 2016 ble gitt til helsesjef fra rådmannen i et møte 5. april 2016 mellom rådmann, helsesjef og kommunalsjef. Nevnte møte var et ordinært møte som var berammet tidligere.

3. Videre i undersøkelsen er det stilt spørsmål til helsesjef og de to ansatte ved legekontoret om innholdet i to møter mellom henholdsvis helsesjef og den ene ansatte ved legekontoret, og mellom helsesjef og den andre ansatte ved legekontoret. De to møtene ble gjennomført kort tid etter 5. april 2016. Det foreligger en epost fra helsesjef datert 7. april 2016 kl 08.22 fra helsesjef til rådmann, hvor helsesjef viser til informasjon fra rådmannen i møtet 5. april 2016 om møtet / samtalen 22. mars 2016. Videre viser eposten fra helsesjef til at han på dette tidspunktet, altså innen 7. april 2016, hadde gjennomført et møte med hver av de ansatte hvor han har tatt opp med hver av de to ansatte at de hadde hatt et møte med rådmannen.

4. Spørsmål fra oss om hva som ble tatt opp 22. mars 2016 i møte / samtale mellom rådmann og de to ansatte ved legekontoret er besvart svært ulikt. Ifølge rådmannen var dette en samtale mer enn et møte, og de to ansatte hadde i hovedsak tatt opp for det første bekymringer rundt legesituasjonen ved kontoret og dernest at de to ansatte var opptatt av avtalen som lege Jonatan Hauser hadde. Rådmannen har opplyst at han i møtet / samtalen ga informasjon til de to ansatte om hvordan fremtidig rekruttering av leger skulle planlegges, men at noe mer kunne han ikke huske at det ble snakket om og spesielt ikke om de forhold som kom fram i avisen.

Hver av de to ansatte opplyser at de i møtet med rådmannen 22. mars 2016 har tatt opp bl.a sitt syn på årsaker til at to leger har sluttet, lav tilstedeværelse ved kontoret fra helsesjef, arbeidsoppgaver som ikke blir utført, og problemer for de ansatte med å ta opp ting med helsesjefen.

5. Mens de intervjuede har forklart seg ulikt om samtalen / møtet 22. mars 2016, er svarene fra rådmann og helsesjef om hva som har vært sagt i møte 5. april 2016 mellom rådmann, kommunalsjef og helsesjef vært i samsvar med hverandre. Videre ser det ut til at det i hovedsak er samsvar mellom svar fra helsesjef og hver av de to ansatte ved legekontoret om hva som har vært sagt i de påfølgende møtene mellom helsesjef og hver av de to ansatte.

Vedlagt saken er *Foreløpig rapport til kontrollutvalget om undersøkelser utført på bakgrunn av kontrollutvalgets sak 01/17: Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende håndtering av varsling*. Rapporten legges ved, men vil bli gått gjennom i utvalgets møte.

Forslag til vedtak:
Saken legges frem for kontrollutvalget for drøfting, vurdering av ytterligere undersøkelser og vurdering av rapportering til kommunestyret.

Inndyr, 7. mars 2017

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Salten Kontrollutvalgservice
Postboks 54, 8138 Inndyr

Vår dato:	Jnr	ark
07.03.2017	17/172	419– 6.1

Sørfold kontrollutvalg

Foreløpig rapport til kontrollutvalget om undersøkelser utført på bakgrunn av kontrollutvalgets sak 01/17: Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende håndtering av varsling

Kontrollutvalget behandlet 13. februar 2017 en henvendelse fra ordfører vedrørende avisoppslag i Saltenposten 24. januar 2017. I artikkelen med tittel «Varslere ble avvist av rådmannen», fremkommer følgende:

- *«Det var i mars i fjor at to ansatte ved legesenteret i Sørfold ba om en fortrolig samtale med rådmann Ørjan Higraff»*
- *«De to fortalte blant annet til rådmannen om en fryktkultur ved legesenteret og at det var vanskelig å ta opp noe med kommunelegen. De fortalte om det de betegnet som hersketeknikk fra kommunelegens side. Rot og manglende dokumentasjon ved betaling»*
- *«Vi ser også at legetjenesten ikke har fungert som den skal. Det er ingen hemmelighet at det har vært problemer på dette området, sier varsleren til Saltenposten.»*
- *«Hun forteller at rådmannen betegnet det de fortalte om som både alvorlig, graverende og sterke historier. Han ville i tillegg vite om de ville stille opp og vitne om det ble gransking.»*

- *«I stedet for at varslerne og deres bekymring ble tatt videre, opplevde de at rådmann Ørjan Higraff røpet hele saken for kommunelege Jarand Gjestland. – Ei uke senere kalte kommunelegen først inn min kollega, som måtte svare hvorfor vi hadde kontaktet rådmannen. Deretter var det min tur å møte kommunelegen. Han gjorde det klart for oss at vi ikke hadde peiling på legeavtalene og økonomien som var knyttet til disse.»*

- *«- I stedet for at saken ble fulgt opp av rådmann og at han tok saken videre, måtte vi stå skolerett for kommunelegen. Det vi hadde varslet om ble rettet mot oss i stedet for at det ble gransket, forteller varsleren»*

- *«Nå har den ene varsleren opplevd at hun blir omplassert og flyttet fra legekontoret til omsorgstjenesten. – Dette er straffen jeg får for at jeg har vært varsler. Jeg kommer ikke til å godta denne flyttingen, sier hun til Saltenposten»*

I artikkelen samme dato med tittel «Higraff vil ikke snakke om varslersaken», fremkommer følgende:

- *«Rådmann Ørjan Higraff vil ikke kommentere varslersaken i Sørfold ut over at han oppfatter den på en annen måte»*

- *«Jeg oppfatter ikke dette som en varslersak, men ut over det vil jeg ikke kommentere dette, sier rådmann Ørjan Higraff til Saltenposten»*

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak da saken var oppe til behandling i møte 13. februar 2017:

> *Kontrollutvalget viser til oppslag i Saltenposten hvor to av kommunens ansatte er sitert på at de har fremsatt en varsling, men at rådmannen har røpet dem som varslere. Videre i samme oppslag fremkommer rådmannens oppfatning av at det ikke har skjedd en varsling.*
>
> *Kontrollutvalget ber sekretariat og revisor ved assisterende revisjonssjef kartlegge de faktiske forhold så langt som mulig. Videre bes det om en vurdering av om lover og regler vedrørende varsling er fulgt av kommunen som arbeidsgiver. Utvalget ber om en uavhengig, ekstern juridisk vurdering.*
>
> *Utvalget ber om en status for undersøkelsene innen 27. februar 2017.*

A. Arbeidsmiljølovens bestemmelser om varsling

Arbeidsmiljøloven definerer og gir bestemmelser om varsling, bl.a med at arbeidstager gis rett til å varsle om kritikkverdige forhold på arbeidsplassen:

§ 2-4.Varsling om kritikkverdige forhold i virksomheten
(1) Arbeidstaker har rett til å varsle om kritikkverdige forhold i virksomheten.
(2) Arbeidstakers fremgangsmåte ved varslingen skal være forsvarlig. Arbeidstaker har uansett rett til å varsle i samsvar med varslingsplikt eller virksomhetens rutiner for varsling. Det samme gjelder varsling til tilsynsmyndigheter eller andre offentlige myndigheter.
(3) Arbeidsgiver har bevisbyrden for at varsling har skjedd i strid med denne bestemmelsen.

Videre om vern mot gjengjeldelse ved varsling:

§ 2-5.Vern mot gjengjeldelse ved varsling
(1) Gjengjeldelse mot arbeidstaker som varsler i samsvar med § 2-4 er forbudt. Dersom arbeidstaker fremlegger opplysninger som gir grunn til å tro at det har funnet sted gjengjeldelse i strid med første punktum, skal det legges til grunn at slik gjengjeldelse har funnet sted hvis ikke arbeidsgiveren sannsynliggjør noe annet.
(2) Første ledd gjelder tilsvarende ved gjengjeldelse mot arbeidstaker som gir til kjenne at retten til å varsle etter § 2-4 vil bli brukt, for eksempel ved å fremskaffe opplysninger.
(3) Den som er blitt utsatt for gjengjeldelse i strid med første eller andre ledd, kan kreve oppreisning uten hensyn til arbeidsgivers skyld. Oppreisningen fastsettes til det beløp som retten finner rimelig under hensyn til partenes forhold og omstendighetene for øvrig. Erstatning for økonomisk tap kan kreves etter alminnelige regler.

Videre en plikt for arbeidsgiver til å legge til rette for varsling:

§ 3-6.Plikt til å legge forholdene til rette for varsling
Arbeidsgiver skal, i tilknytning til det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet, utarbeide rutiner for intern varsling eller sette i verk andre tiltak som legger forholdene til rette for intern varsling om kritikkverdige forhold i virksomheten i samsvar med § 2-4, dersom forholdene i virksomheten tilsier det.

I noen tilfeller kan arbeidstakere dessuten ha plikt til å varsle, bl.a dersom det forekommer trakassering / diskriminering på arbeidsplassen, eller skade/sykdom som kan skyldes arbeidet (arbeidsmiljøloven § 2-3)

B. Sørfold kommunes bestemmelser om varsling

Varsling er omtalt i Sørfold kommunes etiske retningslinjer på følgende vis:

Prinsipper om åpenhet og innbyggernes kontroll med offentlig forvaltning forutsetter at allmennheten får innsyn i kritikkverdige forhold. Følgende regler gjelder:

- *Alle ansatte har et selvstendig ansvar for å varsle om forhold de får kjennskap til på arbeidsplassen som ikke er i samsvar med lover, regler og etiske retningslinjer.*
- *Varsling skal i første omgang gjøres tjenestevei, deretter via tillitsmannsapparatet eller til en offentlig kontroll- eller tilsynsmyndighet.*
- *Varslingen behandles fortrolig.*

C. Kritikkverdige forhold:

Arbeidstagere har etter arbeidsmiljølovens § 2-4 en rett til å varsle om kritikkverdige forhold i den virksomheten de arbeider i. Da bestemmelsene om varsling kom med i arbeidsmiljøloven i 2006, ble begrepet «kritikkverdige forhold» belyst i Ot.prp. nr. 84 (2005-2006) side 50:

Begrepet kritikkverdige forhold gjelder for det første opplysninger om kriminelle (dvs. straffesanksjonerte) forhold og mislighold av andre lovbestemte påbud eller forbud. Det samme gjelder brudd med virksomhetens etiske retningslinjer. Her bør det imidlertid være tale om rutiner som er tydelig uttalte og som er nedfelt i skriftlige dokumenter som er gjort kjent for ansatte og ledelse. I tillegg omfattes alminnelige etiske standarder som det er bred tilslutning til i samfunnet. Hva som er kritikkverdig bør fortolkes i lys av at forholdene normalt bør ha en viss allmenn interesse før arbeidstaker kan gå ut med dem. Forhold som arbeidstaker mener er kritikkverdige ut fra egen politisk eller etisk overbevisning omfattes dermed ikke av bestemmelsen.

Gjennomføring av undersøkelse – faktiske forhold vedrørende spørsmål om varsling:

Det er gjennomført intervju med rådmann, helsesjef og med de to ansatte ved legekontoret som 22. mars 2016 hadde møte/samtale med rådmannen på legekontoret. Spørsmålene vi har stilt har hatt til hensikt å klarlegge de faktiske forhold ved følgende hendelser:

- Møte/samtale 22. mars 2016 på legekontoret. Deltagere: rådmannen, to ansatte ved legekontoret
- Møte 5. april 2016. Deltagere: rådmann, kommunalsjef og helsesjef.
- Møter cirka 6. april 2016. Deltagere: helsesjef og hver av de to tidligere nevnte ansatte ved legekontoret.
- Prosessen høsten 2016 som leder til kommunestyrets vedtak om å fjerne en stilling ved helseavdelingen
- Prosessen rundt årsskiftet 2016/2017 med gjennomføring av den vedtatte nedbemanningen

Funn i undersøkelsen - faktiske forhold vedrørende spørsmål om varsling:

1. **Møte/samtale 22. mars 2016 på legekontoret. Deltagere: rådmannen, to ansatte ved legekontoret**

Møtedeltager ======➔	Rådmannen:	Ansatt 1 ved legekontoret	Ansatt 2 ved legekontoret
Spørsmålsstilling:			
Beskrivelse av hvordan møte / samtalen kom i stand	Han opplyser i intervjuet at han fikk telefon fra sentralbordet om at to helsearbeidere ønsket et møte med ham, og at han godtok dette ønsket. Videre opplyser han at han ikke oppfattet dette som et møte, men som en samtale med de to.	Hun opplyser at møtet kom i stand ved at hun samme dag ringte rådmannen og ba om et fortrolig møte med henne og den andre ansatte ved legekontoret.	Hun opplyser at hennes kollega ringte rådmannen samme dag og ba om en fortrolig samtale.
Forhold som ble tatt opp i møtet / samtalen	Ifølge rådmannen snakket de to ansatte om: bekymringer rundt legesituasjonen ved kontoret, og om avtalen som den ene legen som arbeidet ved kontoret hadde hatt.	Ifølge henne tok de to ansatte opp med rådmannen: hva de to legene som sluttet hadde sagt om årsakene til at de dro, helsesjefens tilstedeværelse ved kontoret,	Ifølge henne tok de opp med rådmannen: helsesjefens manglende tilstedeværelse, at de var bekymret for situasjonen ettersom to leger hadde sluttet

		arbeidsoppgaver ved kontoret som ikke blir utført; flere typer konkrete pasientrettede oppgaver som har blitt glemt eller liggende lenge *) økonomisk og arbeidsmessig skjevfordeling mellom legene	arbeidsoppgaver ved kontoret som ikke ble utført; flere typer konkrete pasientrettede oppgaver som ikke er utført *) om rot og manglende dokumentasjon ved betaling *)
Hvordan ble forholdene som ble tatt opp besvart	Rådmannen opplyser at han fortalte de to ansatte hvordan fremtidig rekruttering av leger skulle planlegges. Han opplyser at han ikke kan huske at det ble snakket om noe mer, og spesielt ikke de forhold som kom frem i avisen.	Hun opplyser at rådmannen sa at det var alvorlige ting vi tok opp, at det var mange ting vi tok opp som han ikke hadde kjennskap til, og at han hadde spurt de ansatte om de ville si dette hvis det ble granskning eller tilsyn.	Hun opplyser at rådmannen opplyste om ny runde med forhandlinger med den ene legen som hadde sluttet, at stillinger skulle lyses ut, at det var sterke historier, at det var graverende, at det var alvorlig. Videre at han spurt om hvis det ble en granskning om vi kunne tenke oss å gå videre med det.
Ble «varsling» som begrep nevnt i samtalen	Han hørte ikke ordet nevnt	Hun tror ikke det.	Hun tror ikke det var noen som nevnte dette.
Møtets varighet	Usikker, men i underkant av 1 time	30-45 minutter	45 minutter
Foreligger det dokumentasjon i tilknytning til samtalen / møtet.	Nei	Nei	Nei

*) Intervjuene med de to ansatte ved legekontoret detaljerer og gir eksempler på forholdene som er oppsummert i denne tabellen.

2. Møte 5. april 2016. Deltagere: rådmann, kommunalsjef og helsesjef.

Rådmannen opplyser i intervjuet at han i et møte på sitt kontor med kommunalsjef og helsesjef informerte de to om samtalen han hadde hatt med de to ansatte. Han opplyser at han sa til kommunalsjef og helsesjef at temaet i samtalen med de to ansatte ved legekontoret hadde vært rekruttering av nye leger og avtalen som hadde vært med legen som hadde sluttet. Videre at han var opptatt av dette med tjenestevei, at ting som skulle tas opp måtte tas opp tjenestevei.

Helsesjef forklarer seg om et ordinært møte mellom de tre nevnte på denne datoen. I referatet fra dette møtet fremkommer 6 punkter som omhandlet svært ulike saker. Ifølge helsesjef ble han ikke på forhånd orientert om at personalforhold var en del av agendaen, og rådmannens samtale med de to ansatte ved legekontoret ble nevnt fra rådmannens side helt på slutten av møtet. Helsesjef sier i intervjuet at rådmannen opplyste om at de to ansatte ved legekontoret hadde vært misfornøyd med hvordan kommunen hadde håndtert en legekollega. At dette ble diskutert nevnes ikke i møtereferatet. Ifølge helsesjef ba rådmannen han ta opp med de to ansatte hvordan en slik sak burde håndteres, og at helsesjef som nærmeste overordnede burde vært involvert. Helsesjef opplyser at han i møtet med rådmannen fikk ingen forståelse av at han selv hadde vært tema i de to ansattes møte med rådmannen. Det foreligger en epost fra helsesjef til rådmannen datert 7. april 2016, hvor helsesjef viser til møte 5. april 2016, og de opplysningene han der hadde fått om de ansattes frustrasjon over at kommunen og helsesjefen ikke hadde gjort nok for å sikre stabiliteten. Helsesjef gir i eposten tilbakemelding til rådmannen om han hadde hatt møter med hver av de to ansatte og tatt opp de forhold helsesjef ble informert om av rådmannen i møte 5. april 2016.

3. Møter cirka 6. april 2016 Deltagere: Helsesjef og hver av de to tidligere nevnte ansatte ved legekontoret.

Den ene av de ansatte nevner at hun som den første av de to ansatte ved legekontoret ble kalt inn på kontoret til helsesjef rett etter påske 2016, og at tema for samtalen ble møtet de to ansatte hadde hatt med rådmannen.

Den andre av de ansatte forteller at helsesjef tok opp med henne at møter ikke skulle foregå på denne måten, og at det to ansatte ikke skulle involvere seg i legeavtaler eller økonomi.

Helsesjef opplyser at han etter møtet med rådmannen 5. april 2016, hadde møter med hver av de to ansatte som hadde hatt møte med rådmannen. Ifølge helsesjef ga hver av de ansatte uttrykk for bekymring for fremtidig legesituasjon, mens den andre i tillegg hadde tatt opp de økonomiske vilkårene for en av de andre legene ved kontoret. Helsesjefens epost datert 7. april 2016 med tilbakemelding til rådmannen om helsesjefens møter med hver av de to ansatte er nevnt under punktet over. Ut fra at han deretter ikke hørte noe mer fra rådmannen opplyser helsesjefen at han hadde fått tatt opp med de to ansatte de forholdene som var relevante ut fra rådmannens møte med de to.

4. Prosess høsten 2016 som leder frem til kommunestyrets vedtak om å fjerne en stilling ved legekontoret

Den ene av de to ansatte ved legekontoret opplyser at hun cirka midt i desember 2016 fikk beskjed fra kommunalsjef om at det skulle skjæres ned en stilling på helse, men at det ikke skulle gjøres noe før etter jul.

Den andre av de to ansatte ved legekontoret nevner at det kom beskjed i begynnelsen av desember om at det skulle fjernes en stilling ved legekontoret.

Helsesjef opplyser at starten på prosessen var et budsjettrundskriv med pålegg til alle kommunens ledere om vurdering av nedtrekk i bemanningen – dette ut fra en budsjettmessig situasjon med fare for underskudd med kr 13-14 mill. Han opplyser at han ga innspill om mulighet for å redusere bemanning av hjelpepersonell på legekontoret ut fra: igangsatte rasjonaliseringstiltak, bl.a betalingsterminal, og at det var en romslig bemanning ved legekontoret.

Rådmannen opplyser at ut fra en utfordring med budsjettet fikk alle ledere beskjed om å se på muligheter for å redusere. Han opplyser at det i et samarbeidsmøte med legene 15.11.2016 kom en tilbakemelding fra legene ved helsesjefen om at det kunne være mulig å redusere med ett årsverk på legekontoret. Videre opplyser rådmannen at det ble gitt en generell informasjon om nedbemanning for alle ansatte på legekontoret 12.12.2016.

Referat fra møte i samarbeidsutvalget 15.11.2016 viser at budsjett var tatt opp som punkt 2 i møtet: *«Helse kan være med på å redusere antall hjelpepersonell over en periode som bidrag for å få budsjettet i balanse. Jarand la frem notat som beskriver premissene, inkludert at legene kan kreve reversering. Rådmannen tar dette med i møte med Formannskapet 16.11.2016».*

5. Prosessen rundt årsskiftet 2016/2017 med gjennomføring av den vedtatte nedbemanningen

De to ansatte ved legekontoret forteller begge om en nedbemanning som har skjedd ut fra ansiennitet. Den ene av de ansatte nevner også at det hadde vært et møte med de tillitsvalgte i kommunen hvor det ble bestemt at ansiennitet skulle legges til grunn ved nedbemanningen. Det er stilt spørsmål fra de ansatte vedrørende ansiennitetsberegningen, og fremkommet synspunkter på at nedbemanning burde vurderes i forhold til fag. Ingen av de to har fremmet noen påstand om at beregningen av ansiennitet førte til at nedbemanningen ved legekontoret rammet feil person.

Mars 2016: Varsling om kritikkverdige forhold eller ikke

Rådmannen på den ene side, og de to ansatte på den andre side har forklart seg ulikt om møtet dem imellom 22. mars 2016. Ifølge rådmannen var dette en samtale hvor de to ansatte tok opp sin bekymring om legesituasjonen samt om avtaleforhold for den ene legen ved kontoret. Ifølge de to ansatte ved legekontoret har de varslet rådmannen om flere kritikkverdige forhold ved legekontoret. Undersøkelsene har ikke avdekket noen dokumentasjon som underbygger den ene eller andre versjonen. Kontrollutvalget viser i sitt vedtak til et konkret oppslag om varsling og ber om å få belyst om lover og regler vedrørende varsling er fulgt av kommunen som arbeidsgiver. Legger man til grunn rådmannens versjon, gjenfortalt tilbake fra 22. mars 2016, er det åpenbart at lover og regler om varsling ikke er brutt, i og med at det ikke har forekommet en varsling av kritikkverdige forhold. Legger man de to ansattes versjon til grunn, gjenfortalt tilbake fra 22. mars 2016, er det like åpenbart at varslingen ikke har fått en behandling i samsvar med lov og kommunens egne regler om varsling. Det foreligger to gjensidig utelukkende sett med opplysninger om møtet 22. mars 2016, og vi har ikke grunnlag for å diskvalifisere eller feste mer lit til den ene versjonen fremfor den andre. Ut fra dette har vi så langt ment at vi ikke har grunnlag for å innhente ekstern juridisk vurdering.

Gjengjeldelse ved varsling eller ikke

På bakgrunn av

- opplysninger fra både rådmann og helsesjef om den informasjon rådmannen ga helsesjef i møte 5. april 2016, om først nevntes møte med de to ansatte ved legekontoret 22. mars 2016,
- den tilbakemelding helsesjef gir til rådmannen 7. april 2016,
- intervjuene med de to ansatte om hver deres møte med helsesjef cirka 6. april 2016

legger vi til grunn at rådmannen ikke har tatt opp med helsesjef de kritikkverdige forhold som de to ansatte nevner at de har snakket med rådmannen om i mars 2016. Det er dermed vanskelig å se at de opplysningene de to ansatte sier de har gitt rådmannen i mars 2016 om kritikkverdige forhold har ført til gjengjeldelse fra helsesjefs side. Dette understøttes også av møtereferat fra 15.11.2016 i Samarbeidsutvalget, hvor det fremkommer for det første at sett fra helsesjefs side skal nedbemanning ikke skje betingelsesløst, men ut fra nærmere premisser, for det andre at nedbemanningen skal kunne kreves reversert fra legenes side.

Videre legger vi til grunn at Sørfold kommune ved budsjettprosessen for 2017 hadde reelle økonomiske utfordringer og at det derfor var reelle behov for budsjettreduksjoner innen kommunens virksomhet.

Vi har ikke undersøkt beregningene av den enkeltes ansiennitet, men det er ikke fra noen av de ansattes side påstått at beregningen av ansiennitet førte til at nedbemanningen ved legekontoret rammet feil person.

Ut fra dette, og på bakgrunn av undersøkelsene for øvrig, mener vi det ikke er grunnlag for å hevde at Sørfold kommune har foretatt noen gjengjeldelse mot den ene ansatte, på bakgrunn av det de to ansatte gir av opplysninger om at de i mars 2016 ga varsel til rådmannen om kritikkverdige forhold ved legekontoret.

Merk: Kontrollutvalgets oppdrag ba om undersøkelser av de faktiske forhold knyttet til oppslag i Saltenposten om mulig varsling i mars / april 2016. Våre undersøkelser har derfor vært foretatt med tanke på dette tidsrommet. Det er derfor ikke gjort vurderinger av hvordan varslingen som fremkommer i avisen 24.01.2017 ble / blir håndtert fra kommunen som arbeidsgiver, og om denne er i samsvar med lover og regler på området.

Inndyr 7. mars 2017

Lars Hansen
Sekretariatsleder

Salten Kontrollutvalgservice
Postboks 54, 8138 Inndyr

Vår dato:	Jnr	ark
07.03.2017	17/169	419– 5.3

SAK 05/17

Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
08.03.2017

Vedlegg:

- Unntatt fra offentlighet Off.lov § 13, jfr Fvl. § 13: Rapport til kontrollutvalget om forhold utenom spørsmålet om varsling, jfr kontrollutvalgets bestilling i sak 1/17 (deles ut i møtet)

Bakgrunn for saken:
I arbeidet med sak 04/17 har det ut over den informasjon vi har fått på spørsmål om varsling, også kommet frem informasjon om andre forhold ved / rundt legekontoret som vi rapporterer videre til kontrollutvalget.

Inndyr, 7. mars 2017

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Salten Kontrollutvalgservice
Postboks 54, 8138 Inndyr

Vår dato:	Jnr	ark
07.03.2017	17/170	419– 5.3

SAK 06/17

Eventuelt

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
08.03.2017

Vedlegg:
- Ingen

Forslag til vedtak:

Inndyr, 7. mars 2017

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget