

Medlemmer i Steigen kommunes kontrollutvalg

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Møtedato: Torsdag 3. mars 2016 kl 13.00

Møtested: Kommunestyresalen, Rådhuset, Leinesfjord

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
01/16	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 1. desember 2015
02/16	Redegjørelse om status for kommunens økonomi
03/16	Oppfølging av forvaltningsrevisjon Ressursbruk og saksbehandling pleie og omsorg
04/16	Unntatt fra offentlighet offentleglova § 13, jfr forvaltningsloven § 13: Redegjørelse om kvalitetssikring av pasientjournal og pasientbehandling
05/16	Henvendelse fra Evy Schjelderup vedrørende Gnr 108/5, Gnr 108 Bnr 5 Feste nr 1, Gnr 108 Bnr 13
06/16	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
07/16	Eventuelt

Eventuelle forfall bes meldt leder eller sekretariat (470 37 452)

Leines, 25. februar 2016

John Ringstad (s)
Leder kontrollutvalget


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Salten kommunerevisjon IKS, varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering (varamedlemmer møter kun etter særskilt innkalling).

SAK 01/16

Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 1. desember 2015

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
03.03.2016

Vedlegg:

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 1. desember 2015

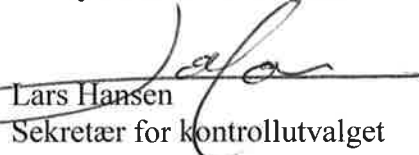
Bakgrunn for saken:

Protokoll fra forrige møte legges ved for godkjenning av utvalget.

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 1. desember 2015 godkjennes.

Inndyr, 25. februar 2016


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

PROTOKOLL – STEIGEN KONTROLLUTVALG

Møtedato: Tirsdag 1. desember 2015 kl. 13.00 – 15.30

Møtested: Møterom plan og utbygging, Leinesfjord

Saksnr.: 21/15 – 32/15

Til stede:

John Ringstad, leder
Christina Falch Holmvaag, nestleder
Salve Kildahl
Gunnar Strømsvik

Ikke møtt grunnet feil ved innkallingen:

Astri G. Valberg

Varamedlemmer:

Ingen.

Øvrige:

Økonomisjef Turid Markussen og
Avdelingsleder Tordis Sofie Langseth møtte i tilknytning til sak 24/15
Oppvekstleder Vegard Danielsen møtte i tilknytning til sak 23/15 og 25/15.
Ass. revisjonssjef Jan Sture Olsen, Salten kommunerevisjon IKS
Lars Hansen, sekretær for kontrollutvalget

Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste til møtet ble godkjent.

Leder orienterte om sitt kommende møte med rådmann og ordfører.

Merknader:

Ingen.

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
21/15	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. november 2015
22/15	Oppfølging av forvaltningsrevisjon Ressursbruk og saksbehandling pleie og omsorg
23/15	Oppfølging av kommunestyrets vedtak vedr barnehageopptak.
24/15	Redegjørelse om status for kommunens økonomi
25/15	Behovsvurdering vedr Bogen barnehage
26/15	Oppstart ny plan for forvaltningsrevisjon: Overordnet analyse
27/15	Budsjett kontroll og tilsyn 2016
28/15	Engasjementsbrev 2015 Salten kommunerevisjon IKS
29/15	Revisors vurdering av egen uavhengighet
30/15	Kontrollutvalgets møteplan 2016
31/15	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
32/15	Eventuelt

21/15 Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. november 2015

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. november 2015 godkjennes.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

22/15 Oppfølging av forvaltningsrevisjon Ressursbruk og saksbehandling pleie og omsorg

Forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget har i medhold av forskrift om kontrollutvalg § 12 gjennomført en oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 57/13 Ressursbruk og saksbehandling Pleie og omsorg
2. Administrasjonen har redegjort for på hvilken måte kommunestyrets vedtak er fulgt opp. Kontrollutvalget registrerer
3. Kontrollutvalgets vedtak oversendes kommunestyret til orientering.

Forslag fra John Ringstad:

Saken utsettes til neste møte.

Votering:

Forslag fra John Ringstad ble enstemmig vedtatt.

23/15 Oppfølging av kommunestyrets vedtak vedr barnehageopptak.

Oppvekstleder Vegard Danielsen møtte fra administrasjonen for å redegjøre og svare på spørsmål.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Omforent forslag:

Orientering fra administrasjonen tas til etterretning.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

24/15 Redegjørelse om status for kommunens økonomi

Saken ble behandlet før sak 23/15.

Økonomisjef Turid Markussen og avdelingsleder PUD Tordis Sofie Langseth møtte fra administrasjonen for å redegjøre og svare på spørsmål. Kontrollutvalget fikk utdelt dokumentet «Kommentarer vedrørende merforbruk i forhold til periodisert budsjett pr 31.08.2015»

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Omforent forslag:

Redegjørelsen fra administrasjonen tas til etterretning.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

25/15 Behovsvurdering vedr Bogen barnehage

Oppvekstleder Vegard Danielsen møtte fra administrasjonen for å redegjøre og svare på spørsmål.

Forslag til vedtak:

I kommunestyrets sak 23/13 «Steigenbarnehagen avd. Leinesfjord – planlegging /framtidig utbygging», ble det gitt saksopplysninger i forhold til Bogen barnehage om at det lå en forutsetning ved salget om at Bogen barnehage skulle være ute av lokalene etter en viss tid. De faktiske forhold er at kommunestyret i vedtak i sak 21/11 «Salg av Bogen barnehage»

besluttet at det skulle være en klausul tilknyttet salget som tilsa at kommunen kunne leie barnehagen så lenge det var behov.

Kontrollutvalget ber rådmannen se til at det blir gitt korrekt informasjon i saker som fremlegges kommunestyret.

Kontrollutvalgets vedtak oversendes kommunestyret.

Omforent forslag:

Kontrollutvalget er tilfreds med redegjørelsen fra administrasjonen.

I kommunestyrets sak 23/13 «Steigenbarnehagen avd. Leinesfjord – planlegging /framtidig utbygging», ble det gitt saksopplysninger i forhold til Bogen barnehage om at det lå en forutsetning ved salget om at Bogen barnehage skulle være ute av lokalene etter en viss tid. De faktiske forhold er at kommunestyret i vedtak i sak 21/11 «Salg av Bogen barnehage» besluttet at det skulle være en klausul tilknyttet salget som tilsa at kommunen kunne leie barnehagen så lenge det var behov.

Kontrollutvalget ber rådmannen se til at drøftingssaker fremmes til formell behandling i de respektive politiske organer.

Kontrollutvalgets vedtak oversendes kommunestyret.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

26/15 Oppstart ny plan for forvaltningsrevisjon: Overordnet analyse

Forslag til vedtak:

Steigen kontrollutvalg tar til orientering redegjørelse om prosjektplan som grunnlag for overordnet analyse, og senere utarbeidelse av plan for forvaltningsrevisjon.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

27/15 Budsjett kontroll og tilsyn 2016

Forslag til vedtak:

Steigen kommunes utgifter til tilsyn og kontroll (revisjon, sekretariat og kontrollutvalg) 2016 foreslås budsjettert til kr 682 000.

Regnskaps- og forvaltningsrevisjon, selskapskontroll	Kr 535 000,-
Sekretærbistand	Kr 97 000,-
Kurs og opplæring, andre driftsutgifter	Kr 50 000,-
Sum	Kr 682 000,-

Saken oversendes formannskapet, jfr forskrift om kontrollutvalg § 18.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

28/15 Engasjementsbrev 2015 Salten kommunerevisjon IKS

Forslag til vedtak:

1. Steigen kontrollutvalg tar engasjementsbrev for revisjon av Steigen kommune til etterretning.
2. Utvalget oppfordrer revisor til å gi noe mer utfyllende informasjon om gjennomføring av revisjonsoppdraget.
3. Ved endringer i kommunen eller hos revisor, som tilsier at det er behov for nytt engasjementsbrev, sendes nytt brev i løpet av valgperioden.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

29/15 Revisors vurdering av egen uavhengighet

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget i Steigen kommune tar revisors egenvurdering av sin uavhengighet datert 1. juli 2015 til etterretning. Utvalget ber om å bli løpende orientert om forhold som kan endre vurderingen av uavhengighet.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

30/15 Kontrollutvalgets møteplan 2016

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget avholder møte følgende datoer i 2016:

Mandag 29. februar

Tirsdag 26. april (behandling av kommuneregnskap)

Tirsdag 6. september

Ved behov avholdes ytterligere ett møte i 2016.

Omforent forslag til vedtak:

Kontrollutvalget avholder møte følgende datoer i 2016:

Torsdag 3. mars
Tirsdag 26. april (behandling av kommuneregnskap)
Tirsdag 6. september

Ved behov avholdes ytterligere ett møte i 2016.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

31/15 Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Revisor orienterte:

- Om revisjonens arbeid.
- Bemanning: En medarbeider delvis sykemeldt. Revisjonen har utvidet staben med stillingen som har vært holdt vakant i flere år.
- Om samarbeid med tre øvrige revisjonsenheter i fylket.
- Om gjennomført kvalitetskontroll fra NKRF.

Sekretariatet orienterte:

- Om dokumenter vedlagt saken.

32/15 Eventuelt

Ingen ytterligere saker til behandling.

Leinesfjord den 1. desember 2015

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Utskrift sendes:
Kontrollutvalgets medlemmer, varamedlemmer
Steigen kommune v/ ordfører og rådmann,
Salten kommunerevisjon IKS

SAK 02/16

Redegjørelse om status for kommunens økonomi

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
03.03.2016

Vedlegg:

- Ingen

Bakgrunn for saken:

Saken er satt på dagsorden etter avtale med utvalgets leder.

I tillegg til å avgi uttalelse når kommuneregnskapet foreligger, har kontrollutvalget med ujevne mellomrom bedt om og fått informasjon om status for kommunens økonomi.

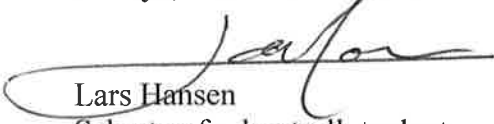
I forbindelse med at saken er satt på dagsorden er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, kalt inn til utvalget for å orientere og svare på eventuelle spørsmål fra kontrollutvalget. Det er bedt om at kontrollutvalget får informasjon om:

- Forventet økonomisk resultat for 2015
- Fremdrift i forhold til avleggelse av kommunens regnskap og årsberetning 2015
- Økonomiske utsikter for kommunen for 2016

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Inndyr, 25. februar 2016


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 03/16

Oppfølging av forvaltningsrevisjon Ressursbruk og saksbehandling pleie og omsorg

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
03.03.2016

Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon IKS 18.06.2013: Forvaltningsrevisjonsrapport Ressursbruk og saksbehandling Pleie og omsorg

Bakgrunn for saken:

Kommunestyret behandlet i sak 57/13, forvaltningsrevisjonsrapporten Ressursbruk og saksbehandling Pleie og omsorg. I henhold til forskrift om kontrollutvalg § 12 skal kontrollutvalget påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av rapporter om forvaltningsrevisjon følges opp.

Formålet med forvaltningsrevisjonen var å analysere kommunens ressursbruk og å undersøke om kommunens saksbehandlingsrutiner var i samsvar med lov- og regelverk. Videre om den faktiske saksbehandlingen av søknader om sykehjemsplass og omsorgsbolig var i samsvar med gjeldende lovverk og kommunale bestemmelser. Det ble i tillegg vurdert om saksbehandlingsprosessen kunne bidra til å forklare sykehjemsdominansen i kommunen.

Følgende tre problemstillinger ble undersøkt og besvart i revisjonen:

1. Hvor mye ressurser bruker Steigen kommune på pleie og omsorg sammenliknet med andre kommuner?
2. Er kommunens skriftlige rutiner for saksbehandling av søknader om plass i sykehjem og omsorgsbolig i tråd med lov- og regelverk?
3. Behandler Steigen kommune søknader om plass i sykehjem og omsorgsbolig i samsvar med gjeldende lovverk og kommunale retningslinjer?

I forhold til problemstilling 1 fant revisjonen følgende:

Kommunen skiller seg ut når det gjelder forholdet mellom bruk av ressurser på institusjon vs. hjemmetjenester ved å bruke en betydelig høyere andel (68 prosent) av netto driftsutgifter innen pleie og omsorg på institusjonsdrift enn gj.snittet i landet og KG. Imidlertid viste det seg at dette i første rekke er uttrykk for en praktisk fordeling av utgifter, og ikke en prioritering av institusjon foran hjemmetjenester. Måten kommunen bokfører utgiftene og rapporterer på i KOSTRA gjør at det tegnes et fordreid bilde av ressursbruk til institusjon vs. hjemmetjenester. Forholdet mellom netto utgifter til institusjon vs. hjemmetjenester vil endres med flere prosentpoeng dersom utgiftene føres der de egentlig hører hjemme. Undersøkelsen har m.a.o. vist at institusjon ikke er så entydig dominerende i Steigen som KOSTRA-tallene gir inntrykk av.

I forhold til spørsmålet om skriftlige rutiner for saksbehandling av søknader om plass i sykehjem og omsorgsbolig var i tråd med lov- og regelverk, fant revisor bl.a følgende:

"Foreløpig avslag" som forekommer i en rutine som en mulighet er ikke i samsvar med god forvaltningspraksis.

Kommunen mangler et eget søknadsskjema for søknader om pleie- og omsorgstjenester.

Noen av lovhjemlene som er angitt i prosedyrer/maler er upresise og i noen tilfeller feil.

Det anføres ikke i vurderingsskjema om hjemmebesøk (som et ledd i saksbehandlingen) har funnet sted. Dette mener revisjonen er en svakhet ift. å dokumentere hvor grundig saksutredningen har vært og ift. å vise hva forvaltningen bygger sine faktaopplysninger på.

Når det gjaldt spørsmål om kommunen behandler søknader om plass i sykehjem og omsorgsbolig i samsvar med gjeldende lovverk og kommunale retningslinjer, fant revisjonen bl.a følgende:

Saksgjennomgangen viste at helse- og omsorgstjenesten i Steigen kommune i varierende grad følger sine egne vedtatte prosedyrer. (...)

Vurderingsskjema manglet i om lag halvparten av sakene. (...)

noen pasienter på Steigentunet ikke har skriftlig vedtak om tjenesten, typisk ved såkalt "intern flytting" mellom omsorgsbolig og sykehjem. Videre var det to saker i utvalget som manglet skriftlig saksframstilling, og dermed skriftlig vedtak og begrunnelse. (...)

I noen saker var saksframstillingen meget tynn og oppfylte ikke lovens krav til begrunnelses innhold mens i andre var den fullstendig nok. I noen saker var det brukt feil eller upresis lovhjemmel.

Kommunestyret fattet følgende vedtak etter innstilling fra kontrollutvalget:

- 1. Forvaltningsrevisjonsrapporten Ressursbruk og saksbehandling pleie og omsorg er forelagt kommunestyret i Steigen og tas til etterretning.*
- 2. Kommunestyret ber rådmannen merke seg rapportens anbefalinger.*
- 3. Kommunestyret ber om en rapport om administrasjonens oppfølging av anbefalingene høsten 2014.*

4. *Kommunestyret vil peke på behovet for fokus på internkontroll og intern kommunikasjon.*

På bakgrunn av kommunestyrets vedtak er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, bedt om å møte i kontrollutvalget kl 13.00 for å redegjøre om den oppfølging vedtaket har fått fra administrasjonens side.

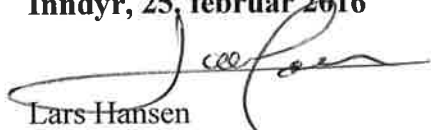
Forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget har i medhold av forskrift om kontrollutvalg § 12 gjennomført en oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 57/13 Ressursbruk og saksbehandling Pleie og omsorg
2. Administrasjonen har redegjort for på hvilken måte kommunestyrets vedtak er fulgt opp. Kontrollutvalget registrerer
3. Kontrollutvalgets vedtak oversendes kommunestyret til orientering.

Behandling 1. desember 2015:

Saken utsettes.

Inndyr, 25. februar 2016



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 04/16

Unntatt fra offentlighet offentleglova § 13, jfr forvaltningsloven § 13: Redegjørelse om kvalitetssikring av pasientjournal og pasientbehandling

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
03.03.2016

Vedlegg:

- U. off jfr off.lov § 13: Avviksmelding – hendelse (ikke vedlagt)
- U. off jfr off.lov § 13: Kopi av pasientjournal 4.1.2016 (ikke vedlagt)

Bakgrunn for saken:

Det har kommet to henvendelser til kontrollutvalget vedrørende Steigen legekantor. Den ene av disse henvendelsene er fra kontrollutvalgets leder. Saken er satt på dagsorden etter avtale med utvalgets nestleder.

Saken har sin bakgrunn i to nylige henvendelser:

1. John Ringstad har henvendt seg til kontrollutvalget med opplysninger vedrørende legetime ved Steigen legekantor:
John Ringstad fortalte at han grunnet utenlandsopphold hadde gått glipp av at han var innkalt til time ved Steigen legekantor 4. januar. Da han kom hjem oppdaget han innkallingen, og bestilte derfor ny time. Under den påfølgende konsultasjonen leste vikarlegen høyt til Ringstad innholdet i journalen fra 4. januar. Her skal det ha fremkommet opplysninger om at Ringstad hadde møtt til konsultasjon den dagen, samt ulike medisinske opplysninger om ham. I den konsultasjonen som fant sted valgte Ringstad å ikke konfrontere legen med at Ringstad hadde vært utenlands 4. januar, og derfor ikke hadde kunnet møte.

Vedlagt dette brevet er kopi av to dokumenter som er oversendt fra Ringstad. Det ene er en utskrift av hans pasientjournal fra 04.01.2016. I denne fremkommer legens

anførsler om pasienten: hvorfor han kommer til kontroll, informasjon om hvordan Ringstad oppfatter sin tilstand («føler seg i god form»), og anførsler fra legen om medisin og helsemessige forhold. I tillegg inneholder notatet informasjon om pasientens puls, blodtrykk etc, ifølge notatet etter undersøkelse av pasienten. Det andre dokumentet Ringstad sender over er kopi av flybillett tur/retur Gran Canaria, med utreise 16. desember 2015, og retur til Bodø flyplass 13. januar 2016.

2. Kontrollutvalget har mottatt kopi av brev datert 01.02.2016 fra Eilif Eide Jenssen til kommuneoverlege Einar Stødle. Brevet har tittelen «Avviksmelding – Hendelse. Legetime – Steigen legesenter»
Jenssen forteller i brevet om sin opplevelse i tilknytning til og i etterkant av legetime 8. januar 2016. Ifølge opplysninger i brevet skulle Jenssen motta en resept etter konsultasjonen. Da denne ikke kom møtte han opp på legekantoret som ut fra opplysninger på dataskjermen mente at Jenssen hadde vært hos en annen lege. Ifølge Jenssen hadde han opplyst til legesekretær at han hadde vært «hos en Tysk lege som heter Christian, som snakket svært dårlig norsk». Den tyske legen kom etter hvert til, og da fikk Jenssen opplyst av legen at «jeg og en annen var ført på en annen lege». Jenssen opplyser at legen under konsultasjonen endret adressen hans fra «Åbornes, 8266 Nordfold» til «8283 Leinesfjord».

Den påfølgende regningen for konsultasjonen skal også ha vært påført navnet på en annen lege enn den Jenssen hadde hatt konsultasjon med.

Jenssen nevner at lege under konsultasjonen opplyste at Jenssen hadde lavt D-vitamin-nivå. Han opplyser at han senere ba legesekretær se på journalen hans om det sto at han hadde lite D-vitamin, men at han fikk til svar at det hadde han ikke.

Vedlagt brevet fra Jenssen er utskrift fra hans pasientjournal hvor det fremkommer to oppføringer for 8. januar 2016. Den ene gjelder problemer med øynene, mens den andre er et notat på engelsk og ser ut til å gjelde pasientens hofte. Denne siste antegnelsen er innledet med «Notat 8/1-16 skrevet av SAA tilhører annen pasient !!!».

I forbindelse med at saken er satt på dagsorden i kontrollutvalget er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, bedt om å komme til kontrollutvalget for å redegjøre om kvalitetssikring av pasientjournal og pasientbehandling. Det er bedt om at redegjørelsen inneholder opplysninger om følgende:

- Ut fra henvendelsen fra Eilif Jenssen kan det se ut som legen har trodd at han har behandlet en annen pasient enn Jenssen. Er det foretatt noen gjennomgang som viser om det har vært lignende tilfeller hvor pasientens identitet er forvekslet? Hvor mange tilfeller er det eventuelt snakk om?
- Hvilke tiltak er innført for å sikre at feilidentifisering av pasient, med påfølgende føring av opplysninger i feil journal og fare for feilbehandling, ikke skal forekomme?
- I Jenssens journal er det gjort et notat på engelsk. I henhold til forskrift om pasientjournal § 7 skal pasientjournal skrives på norsk. Dansk og svensk kan benyttes i den grad det er forsvarlig, mens annet språk kan benyttes etter tillatelse fra Statens Helsetilsyn. Foreligger det tillatelse fra Helsetilsynet til å benytte annet språk?

- Hvordan sikrer kommunen seg at leger har tilstrekkelige / forsvarlige norskkunnskaper?
- I tilfellet med Ringstad er det laget detaljerte og forholdsvis omfattende notater fra en undersøkelse 04.01.2016. På dette tidspunktet opplyser Ringstad, understøttet av kopi av flybilletter, at han ikke befant seg i Norge. Hva er bakgrunnen for at det i Ringstads journal likevel er gjort notater om helsehjelp? Er det registrert lignende tilfeller ved legekantoret hvor det er gjort journalnotater på pasienter som ikke har møtt til time? Hva er eventuelt omfanget av dette?

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Inndyr, 25. februar 2016



Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget

SAK 05/16

**Henvendelse fra Evy Schjelderup vedrørende Gnr 108/5,
Gnr 108 Bnr 5 Feste nr 1, Gnr 108 Bnr 13****Saksgang:**
Kontrollutvalget**Møtedato:**
03.03.2016**Vedlegg:**

- Evy Schjelderup 26.01.2016, e-post til kontrollutvalget: Saken gjelder Gnr 108/5, Gnr 108 Bnr 5 Feste nr 1, Gnr 108 Bnr 13
- Leder PUD 18.02.2016, e-post: Svar på spørsmål i forbindelse med e-post til kontrollutvalget, vedlagt
 - Brev fra fylkesmannen 25.03.2015 til Steigen kommune: Behandling Begjæring om omgjøring – Fradelingssak – 108/5 – 108/13 – Steigen kommune
 - Kartutsnitt over eiendommen 108/13

Bakgrunn for saken:

Evy Schjelderup har sendt vedlagte e-post hvor hun tar opp det hun mener er en feil behandlet søknad om fradeling av tomt fra gnr 108 bnr 5. Hun opplyser at hun er en av arvingene til eiendommen, men at hun og andre arvinger ikke hadde blitt informert om delingssaken. Videre nevner hun at en av arvegrenene krevde at kommunen reverserte delingen, og at fylkesmannen etter hvert behandlet saken. Fylkesmannen ga stort sett kommunen sitt medhold.

I en senere e-post (31.01.2016) kommer hun med følgende tilleggsinformasjon:

Ny informasjon:

*Det står i søknaden om fradeling: **Tomten har påstående hytte og naust og har vært leiet på tinglyste festekontrakter fra 1943-1995 av fam. PEDERSEN OG THOM.***

Det riktige er festekontrakt KUN i tidsrommet 1974-1994. Årsaken er at

A. Det ikke finnes festekontrakt mellom 1943-1953 og at

B. Festekontrakt mellom 1953-1973 ikke er undertegnet av noen, verken eiere eller andre.

Etter 1994 finnes ingen festekontrakt.

Sekretariatet har sendt svar til Schjelderup om at hennes henvendelse er mottatt, at den legges frem for kontrollutvalget i neste møte, men at utvalget selv må vurdere eventuell videre behandling. I tillegg er kommunen v/ PUD-leder bedt om å gi en tilbakemelding om kommunens syn på de forholdene Schjelderup nevner. Vedlagt saken er også svar fra PUD-leder, vedlagt fylkesmannens avgjørelse i sak om begjæring om omgjøring av fradelingssak. I svaret nevner PUD-leder at kommunens saksbehandler i denne saken er på ferie, og at kommunen av denne grunn ikke kan svare på realiteter om saken. Hun nevner videre at kontrollutvalget selvsagt kan få tilgang til alle dokumenter i saken.

I fylkesmannens brev (nederst på side 3) fremgår det at "*I brev av 07,01,2015 melder jordskifteretten at jordskiftesaken er stilt i bero til omgjøringssaken er avklart*".

Sekretariatet har kontaktet jordskifteretten med spørsmål om de har behandlet ferdig sak for de nevnte eiendommene. Eventuelt om saken fortsatt er stilt i bero. De svarer følgende:


Salten jordskifterett har under behandling ei sak som gjeld grensegang for ei hyttetomt på Nøtnes.

Saka er ikkje i bero lenger, men er ikkje ferdig.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Inndyr, 25. februar 2016


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Fra: postmottak@steigen.kommune.no

Sendt: tirsdag, 26. januar 2016 09:11

Til: john@ringstadnett.com

Ha en fin dag :-)
Hilsen
Steigen servicekontor
75 77 88 73

-----Videresendt av Tina Sennesvik/Steigen den 26.01.2016 09:10 -----

Til: <postmottak@steigen.kommune.no>

Fra: "Jan Arne Rasmussen" <j-ar-r@online.no>

Dato: 26.01.2016 07:29

Emne: Sendes til kontrollutvalgets medlemmer. Saken gjelder Gnr 108/5, Gnr 108 Bnr 5 Feste nr 1, Gnr 108 Bnr 13.

Til kontrollutvalget i Steigen kommune.

Undertegnede Evy Schjelderup er arving/eier av Gnr 108/5, Gnr 108/5 Feste nr 1 og Gnr 108/13.

SAKEN ER:

Februar 2000 mottar Steigen kommune følgende (mine røde uthevinger):

«Fra Kjell Andorsen, Solskinnsveien 20, 0375 OSLO

Til Steigen kommune, 8283 Leinesfjord.

**SØKNAD OM FRADELING AV HYTTE/NAUST-TOMT FRA GNR 108
BNR 5, NØTNES I STEIGEN KOMMUNE TIL ELSA OG ARNE THOM.**

**Undertegnede søker på vegne av og etter fullmakt fra følgende arvinger...
Om å få fradele hytte/naust-tomt fra gnr 108 bnr 5, NØTNES I STEIGEN
KOMMUNE til ELSA(f.Pedersen) OG ARNE RICH. THOM; FOGDVN.
27, BODØ. Tomten er beliggende i NORD-ØSTRE hjørne av hovedbruket
og består av ca 2 mål udyrket utmark. Tomten har påstående hytte og
naust og har vært leiet på tinglyste festekontrakter fra 1943-1995 av fam.
PEDERSEN OG THOM.**

Vennlig hilsen....»

1. SØKNAD OM FRADELING. Selv om kommunen i sine svar nå i senere tid hevder at dette er innløsning av en festetomt, er ordlyden FRADELING, ikke INNLOSING.
2. Tomten er beliggende i NORD-ØSTRE hjørnet. Etter ferdig saksbehandling ligger den utskilte tomte i NORD-VESTLIG hjørne, og ble også plassert ute i sjøen.
3. ... består av ca 2 mål... Det søkes om 2 mål, ikke om å overta størrelsen på en tidligere festetomt som hadde størrelse ca 1 mål. Det kan altså ikke være innløsning av den tidligere festetomta.
4. Tinglyste festekontrakter fra 1943-1995. Dette er ikke tilfelle. Festekontraktene gjelder fra jan/febr 1953-jan/febr 1973. Her er det et tidsopphold uten fester/uten festekontrakt, selv om selve festet opprettholdes. Den første festekontrakten startet i 1953, ikke 1943. Oppholdet mellom de 2 kontraktene er på ca 2 år, og nye festere er i perioden nov/des 1974- nov/des 1994.

Da kommunen mottok denne søknaden (som er sitert over) fra 1 arvegren (med 4 underskrifter), sendte kommunen ut infoskriv KUN til Kjell Andorsen om hva som skulle til for å få kommunen til å gjennomføre det som denne ene arvegrena ønsker. Undertegnede mottok aldri denne info om at kommunen hadde mottatt søknad og hvilke søknadsprosedyrer kommunen opererte med.

Allerede i denne første søknaden er det uklare og uriktige opplysninger som kommunen velger å tolke til noe annet enn det som faktisk står i søknaden – selv om kommunen har flere dokumenter som viser de faktiske forhold.

Alle eiendommene eies av et SAMEIE, med 3 arvegrener. Etter hvert får kommunen inn søknad fra arvegren 2: med kun 1 underskrift (NB. Her er det 4 arvinger). Det er ikke vedlagt noe fullmakt/underskrift fra de 3 andre eierne. Kommunen mener tydeligvis at det ikke er nødvendig å ha informasjon/dokumentasjon på at alle arvingene og alle arvegrenene faktisk søker, for her startet kommunen sin saksbehandling. Kommunen har søknad fra 2 av 3 arvegrener, tilsvarende 5 underskrifter og det er totalt 11 eiere. Møtebok 06.06.2000 viser at kommunen vet at ingen av Arvingene etter Harald Nøtnes har søkt.

Etter hvert kommer det søknad fra arvegren 3, med kun en underskrift på. (Her er det 3 arvinger). Dette får ikke kommunen med seg, for i møtebok av

19.09.2000 ser en at det fortsatt mangler søknad fra arvingene etter Harald Nøtnes. Arvingene etter Harald Nøtnes er faktisk ikke oppført som eiere engang i denne møteboka.

Så går saksgangen i kommunen sin gang – og ender opp i ei tomt Gnr 108 Bnr 13, hvor alle 11 eierne står som eiere, mens Elsa og Arne Thom står som festere. Ingen har bedt om at det skal være festere på denne eiendommen, og det er ingen festekontrakter etter 1994. Eierne har ikke bedt om at Gnr 108 Bnr 5 Feste nr 1 skal slettes, men det blir gjort. Vi eierne skulle hatt mulighet til å la denne stå som festetomt uten festere - i påvente av at f.eks. en eier/flere eiere skal/kan overta. Dette kan vi ikke slik saken står, fordi kommunen er ansvarlig for å ha fått denne slettet. Det at Elsa og Arne Thom blir satt inn som festere i 2000/2001 gjør at en kan tro at de er kommet inn under det nye lovverket som oppstod ETTER at festeavtalen opphørte. Det nye lovverket gir festerett til evig tid, at de har rett til å innløse tomte, at de kan selge den osv osv. Ut fra saksbehandlingen som kommunen har foretatt, og slik dokumentene er pr nå, er vi eierne fratatt reelt eierskap på Gnr 108 Bnr 13.

Vennligst les festeavtalen fra 1974: Avtalen gjelder for 20 år. Les deretter Festeloven, som viser at når det gjelder avtaler inngått før 1975, så er det det som står i avtalen som gjelder. Det er ingen festeavtaler etter dette.

I forhold til størrelsen/fasong på Gnr 108 Bnr 13, var det kun kommunen og Arne Thom som var tilstede når denne tomte skulle settes i terrenget/målebrev. Ingen eiere hadde fått beskjed. Kommunen skriver også at hele den tidligere festetomte inngår i den nye eiendommen, men ut fra fasongen på den tidligere festetomte, ser det ut som den ikke passer inn i den nye tomte. Noe står igjen utenfor, ser det ut som.

Tilslutt: Jeg var arving/eier i 2000/2001, og jeg har aldri mottatt NOEN dokumenter fra kommunen om denne fradelingen – heller ikke fradeling med festere.

13 år senere starter vi 11 eierne en samtale om fremtiden for eiendommene. Da er det flere av oss som tilfeldigvis oppdager hva kommunen har gjort, uten vårt vitende. Uten å informere oss på noe som helst tidspunkt. Da starter arbeidet med å finne ut hva som har skjedd. Kommunen sitter nå på mange henvendelser fra bl.a. arvegrena til Harald Nøtnes – som krever arbeidet kommunen har gjort reversert, noe kommunen selv kan gjøre når en blir oppmerksom på saksbehandlingsfeil. Kommunen sender etter flere purringer saken til Fylkesmannen som stort sett gir kommunen medhold. Det er vanskelig å forstå at kommunens saksbehandling – også ift klagen som er kommet fra arvegren 3 – skal kunne føre til at eierne som ikke har søkt om noe som helst har mistet 2 mål

tomt av eiendommen vi har arvet. Kommunen har i praksis gitt bort tomt (jamfør hvilke rettigheter som følger av å bli festere i 2000/2001) som kommunen ikke eier, og flere eiere er overhodet ikke informert. Dette kan jo ikke være riktig saksbehandling når en ser konsekvensene?

Eiendommene er i et SAMEIE, dermed skulle LOV om SAMEIE bestemt hvordan en slik sak skulle vært håndtert i kommunen. Her har alle eierne rettigheter som eiere.

Festere har også et lovverk, men i denne saken må en huske på at Festeavtalen ble inngått i 1974 – med varighet i 20 år som det står i avtalen – og opphørte i 1994. Kommunen har og hadde ikke noen festeavtale etter 1994.

Ber om at Kontrollutvalget så snart som mulig gransker denne saken.

Ønsker melding om at kontrollutvalget har mottatt denne mail.

Mottar gjerne foreløpig svar/svar på saken pr mail

evy.schjelderup@sorum.kommune.no
j-ar-r@online.no

Mvh
Evy Schjelderup
Rypevegen 6
1929 Auli
Tlf 97697081

e-posten er kontrollert for virus på vegne av Funn, med sikkerhet fra Comendo!

e-posten er kontrollert for virus på vegne av Funn, med sikkerhet fra Comendo!

Svar Svar til alle Videre-send

Ad: SV: Spørsmål i forbindelse med e-post til kontrollutvalget

Tordis Sofie Langseth [Tordis.Sofie.Langseth@st...]

Til: Lars Hansen

Vedlegg: (2) Last ned alle vedlegg

Fylkesmannen15-3-15.pdf (313 kB) [Åpne i webleser]; Kart 108-13.pdf (147 kB) [Åpne i webleser]

18. februar 2016 13:12

Du svarte 18.02.2016 13:40.

Viser til dine e-poster av 28.01.16 og 15.02.16

Jeg beklager at du ikke har fått svar tidligere, men jeg har problemer med å rekke over å gå igjennom all mail-korrespondanse.

Det jeg kjenner umiddelbart kjenner til, er at det er en omfattende tviste-sak rundt fradeling av bnr. 13 og eierskap til denne. Et sentralt moment her er saksgang/kommunens saksbehandling av delingssøknad og gjennomføring av oppmåling av tomta. Den av kommunens saksbehandlere som har vært involvert, hatt korrespondanse med partene og deres advokater og blant annet vitnet i rettsak/saker, er oppmålingsingeniør Jan Harald Vindenes. Han er nå på ferie, og vil være tilbake på jobb 10. mars. Før han er tilbake kan administrasjonen desverre ikke svare på spørsmål om realiteter i denne saken. Kontrollutvalget kan naturligvis få tilgang til alle dokumenter som kommunen har i saken, dersom utvalget finner at dette ligger innenfor deres kompetanse/ansvarsområde.

Såvidt jeg vet har det vært gjennomført rettsak på grunnlag av privat søksmål mellom partene, og jeg forstår av en e-post Vindenes har skrevet nå i januar, at det fortsatt gjenstår rettslig oppfølging av elementer i saken.

Fylkesmannen i Nordland har vurdert om det er grunnlag for omgjøring av fradelingstillatelse eller oppmåling av gnr. 108 bnr. 13, og konkludert med at det ikke er grunnlag for oppheving/omgjøring. Jfr. vedlagte brev av 25.3.15.

Jeg vedlegger kartutskrift som viser bnr. 13. Eiendomsgrenser for hovedbruket framkommer ikke på digitalt kart.

Med hilsen
Tordis Sofie Langseth

Steigen kommune,
8283 Leinesfjord
Tlf.: 75 77 88 00 mob 47 26 45 15
tsl@steigen.kommune.no

-----Lars Hansen <lars.hansen@salten.no> skrev: -----

Til: Tordis Sofie Langseth [Tordis.Sofie.Langseth@steigen.kommune.no]

<Tordis.Sofie.Langseth@steigen.kommune.no>

Fra: Lars Hansen <lars.hansen@salten.no>

Dato: 15.02.2016 14:49

Emne: SV: Spørsmål i forbindelse med e-post til kontrollutvalget

Hei igjen!

SKU
19.02.16
ARK 418
6-1
JNR 16/130

Steigen kommune
Rådhuset
8281 Leinesfjord

Kommune	
kontor	
2075/15	JHV
30 MAR 2015	
Arbeid: 13/1137	33
Arbeid: 10875	
Grp: 2	
Kop: 1	

Saksb.: Lill Hildonen
e-post: fmnlhi@fylkesmannen.no
Tlf: 75531628
Vår ref: 2015/403
Deres ref: 3/137
Vår dato: 25.03.2015
Deres dato: 15.01.2015
Arkivkode: 423.2

Behandling - Begjæring om omgjøring - Fradelingssak - 108/5 - 108/13 - Steigen kommune

Det vises til kommunens oversendelse datert 15.01.2015 mottatt 19.01.2015. Saken gjelder begjæring om omgjøring av fradelingstillatelse av 22.09.2000.

Fylkesmannen har ikke funnet grunnlag for å omgjøre fradelingstillatelsen eller oppmålingen av eiendommen gnr 108 bnr. 13. Dette da vi ikke rettslig kan ta stilling til anførte mangler ved det privatrettslige grunnlaget for fradelingen. Videre anser vi at fradelt areal ligger innenfor delingstillatelsen, og dessuten at det er lite sannsynlig at oppmålingen hadde medført et annet resultat dersom varsel om forretningen var blitt utført. Ut i fra tiden som har gått uten at de aktuelle vedtak er påklaget, finner vi at ingen av dem bør omgjøres ved oppheving etter fvl § 35.

Sakens bakgrunn

Utbyggingsleder i Steigen kommune ga den 22.09.2000 tillatelse til fradeling av 2 dekar eiendom for eksisterende fritidsbebyggelse. Tomt for bebyggelsen har etter det opplyste vært festet siden 1943, hvorav den siste er fra 1974. Erverver av tomta er Elsa og Arne R. Thom.

På søknadstidspunktet sto hjemmelen til den aktuelle eiendom - 108/5 - på Elling Nøtnes, Klara Andorsen og Harald Nøtnes med 1/3 ideell andel hver. Siden alle hjemmelshaverne var døde, ble søknad om fradeling fremmet av henholdsvis Jørn-Tommy Scheiderup, Kjell V. Andorsen og Birthe N. Rasch, som hver «søker på vegne av og etter fullmakter» fra arvinger etter de tre hjemmelshaverne.

Søknaden fra Harald Nøtnes' arvegren forelå først 23.08.2000, det vil si ble innhentet etter saksbehandling etter jordloven var påbegynt, men tidsnok for behandling etter plan- og bygningsloven 22.09.2000.

Underretning om vedtak den 22.09.2000 er gått til alle tre representanter. Tomten ble oppmålt oktober 2000 og kopi av utstedt målebrev er sendt partene den 19.03.2001. I brevet heter det «Vedlagt oversendes kopi av målebrevkartet for nevnte tomt. Dersom dere har innvendinger til målebrevkartet må dere ta kontakt hit. Tomten ble fradelte høsten 2000 sammen med Arne Thom.» Målebrevet for den nye eiendommen med bnr. 13 ble tinglyst 10.05.2001.

I 2013 tar arvinger etter Harald Nøtnes kontakt med kommunen for å få klarhet i saksbehandling og dokumentasjon til grunn for fradelte tomt, som de hevder å ikke ha hatt kunnskap om eller gitt sitt samtykke til. I brev av 20.05.2015 fremmer advokat Stefan Helberg begjæring om å omgjøre vedtaket om fradeling av tomt –sak 1848000027 DEL.

Det anføres at fradelingen av bnr. 13 er ugyldig grunnet saksbehandlingsfeil, herunder manglende samtykke, og må reverseres ved å sammenføres tilbake til bnr. 5.

I klagen gjøres det innledningsvis gjeldende følgende:

- Utstedt skifteattest etter H. Nøtnes ble ikke sendt til tinglysning slik at arvingene etter ham aldri ble registrert som hjemmelshavere.
- Arvingene etter H. Nøtnes kjente ikke til eller samtykket til avtalen med Thom om å få fradelte eiendom som omsøkt, og den er derfor ikke gyldig.

Deretter påberopes flere saksbehandlingsfeil som grunnlag for at vedtaket må anses ugyldig og må omgjøres etter fvl § 35:

- Manglende forhåndsvarsel til alle parter (arvinger) - Siv Nøtnes og Hanne Nøtnes - om fradeling
- Manglende varsel til alle parter (arvinger) om kart- og delingsforretningen, jf delingsloven § 1-3. Ved at de heller ikke ble orientert om resultatet av kartforretningen kunne de ikke protestere på størrelsen på arealet, som de mener ikke har grunnlag i noen gyldig avtale.
- Manglende samtykke til fradelingen fra *alle* sameierne ved at ikke alle arvingene har signert fradelingssøknaden. De mener kommunen standpunkt mht pkt 2 brev 04.02.2014 at det er tilstrekkelig at et flertall av sameierne har samtykket er feil. Klagers synspunkt er at fra det ihht sameieloven § 4 må være enstemmighet om fradelingen, det vil si at samtlige arvinger må samtykke. Det er vist til at sakspapirene uttrykkelig sier at H. Nøtnes ikke har søkt, og at kommunen dermed har begått saksbehandlingsfeil ved å ta saken til behandling.
- Dersom man legger til grunn at det er tilstrekkelig med et flertall for å fradele, foreligger likevel intet sameievedtak om slik fradeling.
- Manglede orientering om vedtak av 19.09.2000.
- Målebrevet er underskrevet 8 måneder etter at forretningen fant sted, den 02.05.2001. Tomten er plassert feil i terrenget, delvis i sjø. På dette grunnlag hevdes at også kartforretningen er ugyldig.

Vi viser til klagebrevet i sin helhet.

I brev datert 17.06.2014 adressert til eierne av 108 bnr. 5 og 13 orienteres det om omgjøringskravet med adgang til å komme med uttalelser. Kommunen bekrefter at det ikke ble sendt ut varsel i forkant av kartforretningen, men at alle partsrepresentantene ble tilsendt kopi av målebrev og -kart og orientert om klageadgang. Videre erkjennes at eiendommens plassering i sjø skyldes feil som vil bli rettet opp. Det påpekes samtidig at det er nedsatte grensemerker som bestemmer tomtens beliggenhet og utforming.

Det innkom uttalelser fra flere av partene:

Kjell Andorsen er av den oppfatning at det reelt forelå samtykke fra samtlige arvegrøner til fradelingssøknaden. At ingen av partene framsatte noen klage på målebrevkartet bekrefter også dette. Han viser til at det antakelig er tvisten om festeretten som har aktualisert kravet om å få omgjort fradelingssaken, som for øvrig fremmes 14 år etter at fradelingen fant sted. Uansett kan ikke vedtaket omgjøres til ugunst for en part. Han betviler også at det er begått slike saksbehandlingsfeil som har hatt betydning for vedtaket innhold og gyldighet, jf fvl § 41. Atter at omgjøringsadgangen er fakultativ, og hvorvidt vedtaket bør omgjøres beror på et nærmere skjønn der tidsmomentet taler mot omgjøring til ugunst.

Advokat Torkel Johnsen - som bistår erverver Arne R. Thom - viser innledningsvis til tvisten om festeforholdet og bygningene, og at kravet om omgjøring er framsatt for å posisjonere seg foran kommende sak. Det anføres at arvingene etter Harald Nøtnes utgjør et mindretall i sameie og derfor ikke har rettslig handleevne til å trekke et samtykke tilbake. Krav om omgjøring må dermed avvises. Advokatens merknader om festeforholdet og innløsning refererer ikke Fylkesmannen til her.

Advokat Helberg sier i et tilsvarende av 04.07.2014 at det ville ha vært andre sameiere enn Rasch som ville hatt merknader til fradelingen enn de tre som ble orientert om målebrevkartet. De anser for øvrig Vindenes som inhabil til å behandle omgjøringsssaken da han var med på oppmålingen. Forøvrig fremkommer synspunktet at det ikke er riktig at Thom skal få fradelt større tomt enn hva han dengang festet, eller at han alene kan bestemme hvor stor festetomten skal være, særlig når det er uklart om festeforholdet fortsatt løper. Videre heter det:

«Det er heller ikke tvilsomt at noen av partene ville ha protestert hadde de blitt informert om fradelingen. Det vises bare til denne saken. Forvaltningsloven § 41 vil derfor ikke komme til anvendelse. En tilbakeføring av tomten vil ikke endre det bestående rettslige eierforholdet til eiendommen, da det ikke er inngått en ny festeavtale på det nye bnr. 13. En fradeling av eiendommen til eget bnr. endrer ikke det bestående rettsforholdet.»

I et brev fra kommunen 06.11.2014 fremgår at det er tatt ut stevning i saken til Salten jordskifterett, som blant annet vedrører tomtens størrelse. I brev av 07.01.2015 melder jordskifteretten at jordskiftesaken er stilt i bero til omgjøringsssaken er avklart. Saken er deretter tatt til behandling i kommunen den 15.01.2015 som etter gjennomgang av saksforløpet kommer til at det ikke er grunnlag for å behandle saken på nytt. Dette må forstås som en beslutning om ikke å omgjøre vedtaket etter fvl § 35. Saken er deretter sendt til Fylkesmannen som blir bedt om å vurdere saken ut fra den behandling og gjennomføring den har fått av Steigen kommune.

Fylkesmannens behandling

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen.

For ordens skyld vil vi innledningsvis bemerke at den absolutte klagefrist er gått ut jf. fvl § 31 tredje ledd.

Fylkesmannen kan ikke prøve kommunens beslutning om ikke å omgjøre sitt vedtak, men kan på selvstendig grunnlag vurdere omgjøring etter § 35 fjerde ledd annet punktum, det vil si oppheve et ugyldige vedtak.

Etter det anførte vil Fylkesmannen vurdere om det i saksbehandlingen har skjedd slike saksbehandlingsfeil som kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold og som må føre til at vedtaket anses ugyldig, jf. fvl § 41.

Fylkesmannen legger til grunn at søknad om fradeling er fremmet som en ordinær fradelingssøknad med grunnlag i avtale mellom fester og bortfester, og ikke som innløsning av areal der grunnlaget er festekontrakten. Denne forutsetningen har også kommunen lagt til grunn, jf. kommunens brev av 04.02.2014 der det blant annet heter at «arealet på festekontrakten ikke har vesentlig betydning i denne saken.»

Vi kan ikke se at det ligger ved noen kartskisse til fradelingssøknaden, men i de likelydende søknader ligger det ved en beskrivelse av tomtens beliggenhet, angivelse av ca. 2 mål og opplysning om at tomt for bebyggelse har vært leiet på tinglyste kontrakter. I saksutredningen for fradelingssaken heter det at saken må ses i sammenheng med fradeling av nausttomt fra 108/1, og at det er ønskelig med felles grense mot denne og at disse samlet sett skal utgjøre ca 4 mål. Målebrevet viser at oppmålt tomt for bnr. 13 har blitt 1741 m² og med grense mot bnr.14 som ble fradelt fra 108/1.

På søknadstidspunktet var ingen av de registrerte hjemmelshaverne i live. Det er på det rene at alle arvingene etter dem var kjent, og etter krav fra kommunen, ble det forelagt et skriv fra hver av de tre arvegrenene der én representant for hver arvegren «søker på vegne av og etter fullmakt». Kommunen sier å ha lagt til grunn at de tre representantene som har underskrevet søknaden hadde slik fullmakt, og følgelig ansett at fradelingssøknaden kunne tas til behandling.

Kommunen har lagt til grunn at fradelingssøknaden er fremmet av representanter for alle tre arvegrener og dermed noen som representert samtlige arvinger. Det rettslige grunnlaget for at vedtaket kreves omgjort er dermed påstand om mangler ved fullmaktene til grunn for fradelingssøknaden. Det er også anført at det ikke forelå gyldig fullmakt (kompetanse) til å få fradelt en så stor tomt. Fylkesmannen vil vise til at klagen legger opp til en vurdering av underliggende privatrettslige forhold vi ikke kan overprøve i en forvaltningssak. Følgelig kan vi ikke påvise at det er mangler ved kommunens vedtak om fradelingstillatelse.

Når det gjelder oppmålingen erkjenner kommunen at det utgjør en saksbehandlingsfeil å ikke varsle om oppmålingsforretningen. Kommunen forklarer at dette var det praktiske årsaker til, ved at området er vanskelig tilgjengelig på grunn av vær og dermed uhensiktsmessig å varsle mange parter. De mener for øvrig at mangelen er avhjulpet ved at partene i ettertid er underrettet om oppmålingen med adgang for å komme med merknader.

Fylkesmannen viser til at et eventuelt varsel i såfall ville ha blitt sendt til de tre representantene som sto bak søknadene. Det er så langt vi kan se ingenting i saken – på tidspunktet for fradelingen - som tilsier at den enkelte rekvirent måtte være tilstede under oppmålingen for å ivareta sine interesser så lenge oppmålingen er i samsvar med fradelingstillatelsen.

Etter fvl § 41 er et vedtak likevel gyldig når det ikke er grunn til å regne med at feilene kan ha virket bestemmende på vedtaket. At partsrepresentantene som ble underrettet om resultatet uten å reagere, kan tale for at oppmålt parsell ble ansett å være i samsvar med fradelingssøknad og -tillatelse. Manglende varsel har dermed mest sannsynlig ikke hatt noen betydning for den tomt som dengang ble fradelt. Vi viser igjen til forutsetningen om at fradeling er fremmet som en ordinær fradelingssøknad med grunnlag i avtale mellom fester og bortfester, og ikke som innløsning av areal der grunnlaget er festekontrakten.

Om et vedtak skal kjennes ugyldig som grunnlag for omgjøring/oppheving etter fvl § 35, beror på en skjønsmessig avveining, der tidsfaktoren og betydningen av innrettelse har relevans, jf. Eckhoffs Forvaltningsrett 8. utg. kap 29 VII pkt. 3. Det forhold at hverken vedtaket eller oppmålingen er påklaget av underrettede parter eller angrepet av noen før i 2013 må vektlegges i vurderingene. Målebrevet ble tinglyst i 2001, og de oppmålte grenser har deretter blitt ført i kommunens digitale eiendomskart og blitt overført i det nasjonale eiendomsregisteret i 2010/11.


Etter en helhetsvurdering har vi kommet til at hverken fradelingstillatelsen eller oppmålingen bør oppheves etter fvl § 35.

Vedtak

Fylkesmannen finner ikke grunnlag for å oppheve kommunens kartforretning. Vedtaket er fattet med hjemmel i forvaltningsloven § 35 fjerde ledd annet punktum.

Beslutning om ikke å omgjøre, er ikke et enkeltvedtak som kan påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

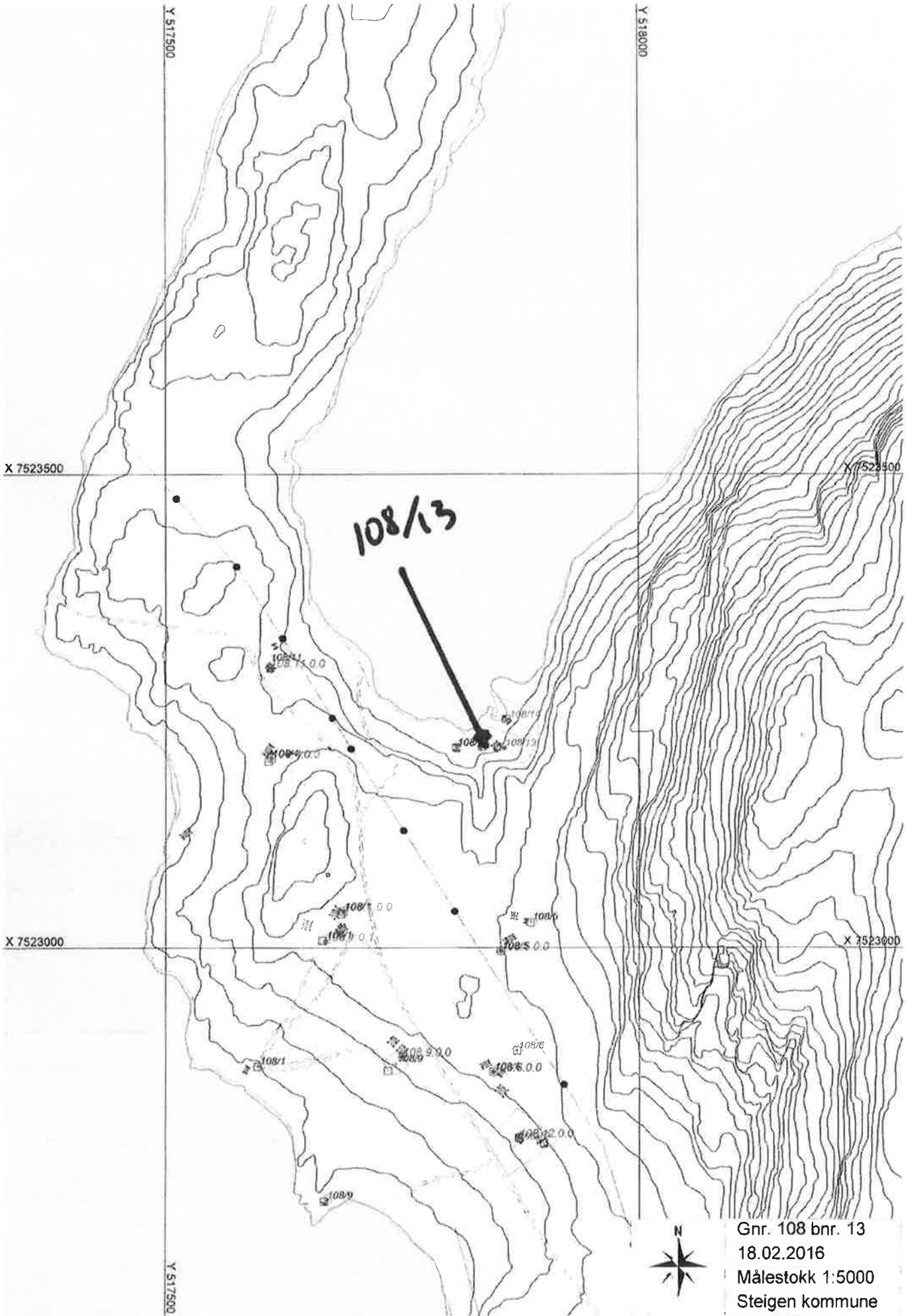
Med hilsen


Tor Sande (e.f.)
underdirektør


Lill Hildonen
seniorrådgiver

Kopi til:

Advokatfirmaet Helberg AS Emil Schankes gate 6 D 7160 BJUGN
Advokat Torkel Johnsen Postboks 1074 8001 BODØ



Gnr. 108 bnr. 13
18.02.2016
Målestokk 1:5000
Steigen kommune

SAK 06/16

Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
03.03.2016

Vedlegg:

- Skatteetaten 15. februar 2016: Kontrollrapport 2015 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen for Nord-Salten (inkludert Steigen)

Bakgrunn for saken

Kontrollutvalget gis orienteringer fra revisjon og sekretariat om status når det gjelder arbeidet med kontroll og tilsyn.

I tråd med tidligere praksis legges Skatteetatens kontrollrapport for samme år frem til orientering. Skatteetaten gir uttrykk for tilfredshet når det gjelder intern kontroll, regnskapsføring og skatte- og avgiftsinnkreving. Omfanget av arbeidsgiverkontroll er imidlertid noe lavere enn kravet.

Inndyr 25. februar 2016


Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget

Kommunestyret i Steigen kommune, postmottak@steigen.kommune.no
Kommunestyret i Hamarøy kommune, postmottak@hamaroy.kommune.no
Kommunestyret i Tysfjord kommune, postmottak@tysfjord.kommune.no
Kommunestyret i Ballangen kommune, post@ballangen.kommune.no

SKU
16.02.16
JNR 16/109
ARK 418
6-3

Kontrollrapport 2015 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen for Nord-Salten.

1. Generelt om faglig styring og kontroll av skatteoppkreverfunksjonen

Skatteoppkreverens ansvar og myndighet følger av "Instruks for skatteoppkrevere" av 8. april 2014.

Skattekontoret har faglig ansvar og instruksjonsmyndighet overfor skatteoppkreverne i saker som vedrører skatteoppkreverfunksjonen, og plikter å yte veiledning og bistand i faglige spørsmål. Skattekontoret søker gjennom mål- og resultatstyring å legge til rette for best mulig resultater for skatteoppkreverfunksjonen. Grunnlaget for skattekontorets styring av skatteoppkreverfunksjonen er "Instruks for skattekontorenes styring og oppfølging av skatteoppkrevere" av 1. januar 2014.

Grunnlaget for skattekontorets kontroll av skatteoppkreverfunksjonen er "Instruks for skattekontorenes kontroll av skatteoppkrevere" av 1. februar 2011.

Skattekontoret har ansvaret for å avklare at skatteoppkreverfunksjonen utøves tilfredsstillende i henhold til gjeldende regelverk på følgende områder:

- Intern kontroll
- Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av skatteregnskapet
- Skatte- og avgiftsinnkreving
- Arbeidsgiverkontroll

Riksrevisjonen har ansvaret for revisjon av skatteoppkreverfunksjonen. Skatteetaten utfører oppgavene med kontroll av skatteoppkreverfunksjonen.

2. Om skatteoppkreverkontoret

2.1 Bemanning

Sum årsverk til skatteoppkreverfunksjonen iht. skatteoppkreverens årsrapporter:

Antall årsverk 2015	Antall årsverk 2014	Antall årsverk 2013
3,9	3,9	4,05 (ikke samordnet)

Nord-Salten skatteoppkreverkontor trådte i kraft fra februar 2014 som felles skatteoppkreverkontor for Steigen, Hamarøy, Tysfjord og Ballangen. Oppgitte årsverk for 2015 og 2014 er rapport felles for kontoret. I 2013 rapporterte kommunene hver for seg.

Hamarøy innehar skatteoppkreveransvaret. Det er opprettet felles kontorsted på Innhavet hvor de ansatte møtes jevnlig og samarbeider.

3. Måloppnåelse

3.1 Skatte- og avgiftsinngang

Skatteregnskapet for Steigen kommune viser per 31. desember 2015 en skatte- og avgiftsinngang¹ til fordeling mellom skattekreditorene (etter fradrag for avsetning til margin) på kr 279 215 473 og utestående restanser² på kr 2 391 004, herav berostilte krav på kr 78 772. Skatteregnskapet er avlagt av kommunens skatteoppkrever 20. januar 2016.

Skatteregnskapet for Hamarøy kommune viser per 31. desember 2015 en skatte- og avgiftsinngang³ til fordeling mellom skattekreditorene (etter fradrag for avsetning til margin) på kr 171 926 294 og utestående restanser⁴ på kr 990 124, herav ingen berostilte krav. Skatteregnskapet er avlagt av kommunens skatteoppkrever 20. januar 2016.

Skatteregnskapet for Tysfjord kommune viser per 31. desember 2015 en skatte- og avgiftsinngang⁵ til fordeling mellom skattekreditorene (etter fradrag for avsetning til margin) på kr 158 920 412 og utestående restanser⁶ på kr 4 034 696, herav berostilte krav på kr 453 789. Skatteregnskapet er avlagt av kommunens skatteoppkrever 20. januar 2016.

Skatteregnskapet for Ballangen kommune viser per 31. desember 2015 en skatte- og avgiftsinngang⁷ til fordeling mellom skattekreditorene (etter fradrag for avsetning til margin) på kr 183 678 492 og utestående restanser⁸ på kr 3 912 589, herav berostilte krav på kr 401 036. Skatteregnskapet er avlagt av kommunens skatteoppkrever 20. januar 2016.

3.2 Innkrevingsresultater

Vi har gjennomgått innkrevingsresultatene per 31. desember 2015 Nord-Salten skatteoppkreverkontor.

Resultatene samlet for kommunene:

	Totalt innbetalt i MNOK	Innbetalt av sum krav (i %)	Resultatkrav (i %)	Innbetalt av sum krav (i %) forrige år	Innbetalt av sum krav (i %) regionen
Restskatt personlige skattytere 2013	14,50	96,05	95,10	96,77	94,65
Arbeidsgiveravgift 2014	60,21	99,79	99,90	99,86	99,86
Forskuddsskatt personlige skattytere 2014	32,57	99,66	99,00	99,66	99,32
Forskuddstrekk 2014	327,54	99,93	100	99,94	99,98
Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2014	102,02	99,98	99,90	100	99,81
Restskatt upersonlige skattytere 2013	65,94	100	99,00	100	98,64

¹ Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorene

² Sum åpne (ubetalte) forfalte debetkrav

³ Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorene

⁴ Sum åpne (ubetalte) forfalte debetkrav

⁵ Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorene

⁶ Sum åpne (ubetalte) forfalte debetkrav

⁷ Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorene

⁸ Sum åpne (ubetalte) forfalte debetkrav

Skattekontoret vektlegger samlet resultatopptjening i sin styringdialog med skatteoppkreverkontoret.

Resultatene viser følgende for **Steigen kommune**:

	Totalt innbetalt i MNOK	Innbetalt av sum krav (i %)	Resultatkrav (i %)	Innbetalt av sum krav (i %) forrige år	Innbetalt av sum krav (i %) regionen
Restskatt personlige skattytere 2013	5,45	98,42	95,1	95,79	94,65
Arbeidsgiveravgift 2014	19,29	99,80	99,90	99,95	99,86
Forskuddsskatt personlige skattytere 2014	14,96	99,27	99,00	99,26	99,32
Forskuddstrekk 2014	124,78	99,84	100	99,99	99,98
Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2014	59,69	100	99,90	100	99,81
Restskatt upersonlige skattytere 2013	59,37	100	99,00	100	98,64

Resultatene viser følgende for **Hamarøy kommune**:

	Totalt innbetalt i MNOK	Innbetalt av sum krav (i %)	Resultatkrav (i %)	Innbetalt av sum krav (i %) forrige år	Innbetalt av sum krav (i %) regionen
Restskatt personlige skattytere 2013	2,79	99,66	95,1	99,77	94,65
Arbeidsgiveravgift 2014	15,0	99,56	99,90	99,68	99,86
Forskuddsskatt personlige skattytere 2014	5,64	100	99,00	100	99,32
Forskuddstrekk 2014	72,32	100	100	99,87	99,98
Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2014	26,69	100	99,90	100	99,81
Restskatt upersonlige skattytere 2013	4,48	100	99,00	100	98,64

Resultatene viser følgende for **Tysfjord kommune**:

	Totalt innbetalt i MNOK	Innbetalt av sum krav (i %)	Resultatkrav (i %)	Innbetalt av sum krav (i %) forrige år	Innbetalt av sum krav (i %) regionen
Restskatt personlige skattytere 2013	2,69	90,75	95,1	94,46	94,65
Arbeidsgiveravgift 2014	12,7	100	99,90	99,97	99,86
Forskuddsskatt personlige skattytere 2014	4,24	100	99,00	100	99,32
Forskuddstrekk 2014	63,71	100	100	100	99,98
Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2014	7,83	100	99,90	100	99,81
Restskatt upersonlige skattytere 2013	1,33	100	99,00	100	98,64

Resultatene viser følgende for **Ballangen kommune**:

	Totalt innbetalt i MNOK	Innbetalt av sum krav (i %)	Resultatkrav (i %)	Innbetalt av sum krav (i %) forrige år	Innbetalt av sum krav (i %) regionen
Restskatt personlige skattytere 2013	3,57	94,05	95,1	97,44	94,65
Arbeidsgiveravgift 2014	13,22	99,85	99,90	99,80	99,86
Forskuddsskatt personlige skattytere 2014	7,74	100	99,00	100	99,32
Forskuddstrekk 2014	66,73	99,97	100	99,85	99,98
Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2014	7,81	99,71	99,90	100	99,81
Restskatt upersonlige skattytere 2013	0,76	100	99,00	99,99	98,64

3.3 Arbeidsgiverkontroll

Nord-Salten skatteoppkreverkontor har i 2015 kjøpt 4 av kontrollene fra Narvik kemnerkontor, de øvrige er utført av kontoret selv. Resultater for Nord-Salten skatteoppkreverkontor per 31. desember 2015 viser følgende iht. skatteoppkreverens resultatrapportering:

Antall arbeidsgivere	Minstekrav antall kontroller (5 %)	Antall utførte kontroller i 2015	Utført kontroll 2015 (i %)	Utført kontroll 2014 (i %)	Utført kontroll 2013 (i %)	Utført kontroll 2015 regionen (i %)
384	19	11	2,9	1,6	*	3,3

*Ikke felles kontor i 2013

4. Kontroll av skatteoppkreverfunksjonen

Skattekontoret har i 2015 ikke gjennomført stedlig kontroll av skatteoppkreverkontoret for områdene intern kontroll, skatteregnskap, innkreving og arbeidsgiverkontroll. Siste stedlige kontroll ble avholdt 26. og 27. juni 2014.

Skattekontoret har i 2015 gjennomført kontorkontroll av skatteoppkreverkontoret for områdene intern kontroll, skatteregnskap, innkreving og arbeidsgiverkontroll.

5. Resultat av utført kontroll

• *Intern kontroll*

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at skatteoppkreverens overordnede interne kontroll i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk.

• *Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av skatteregnskap*

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at regnskapsføringen, rapporteringen og avleggelsen av skatteregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk og gir et riktig uttrykk for skatteinngangen i regnskapsåret.

• *Skatte- og avgiftsinnkreving*

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at utførelsen av innkrevarsarbeidet og oppfølgingen av restansene i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk.

• *Arbeidsgiverkontroll*

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at utførelsen av arbeidsgiverkontrollen i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk. Arbeidsgiverkontrollen utføres imidlertid ikke i et tilstrekkelig omfang da det er utført 2,9 % kontroller mot et krav på 5 %.

Vennlig hilsen

Gøril Heitmann
Avdelingsdirektør Innkreving
Skatt nord

Marita Ryeng

Kopi til:

- Kontrollutvalget for Steigen kommune
- Kontrollutvalget for Hamarøy kommune
- Kontrollutvalget for Tysfjord kommune
- Kontrollutvalget for Ballangen kommune
- Skatteoppkreveren for Nord-Salten
- Riksrevisjonen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

SAK 07/16

Eventuelt

Saksgang:
Kontrollutvalget

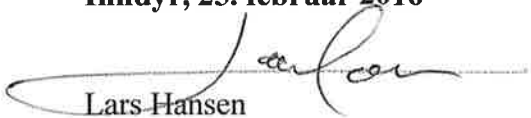
Møtedato:
03.03.2016

Vedlegg:

•

Forslag til vedtak:

Inndyr, 25. februar 2016


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget